



Spolufinancováno
Evropskou unií

Ministerstvo životního prostředí



HODNOTICÍ PROCES

VÝZVA OP ST

**Budování výzkumných kapacit
v Karlovarském kraji, v Ústeckém kraji**



Obsah

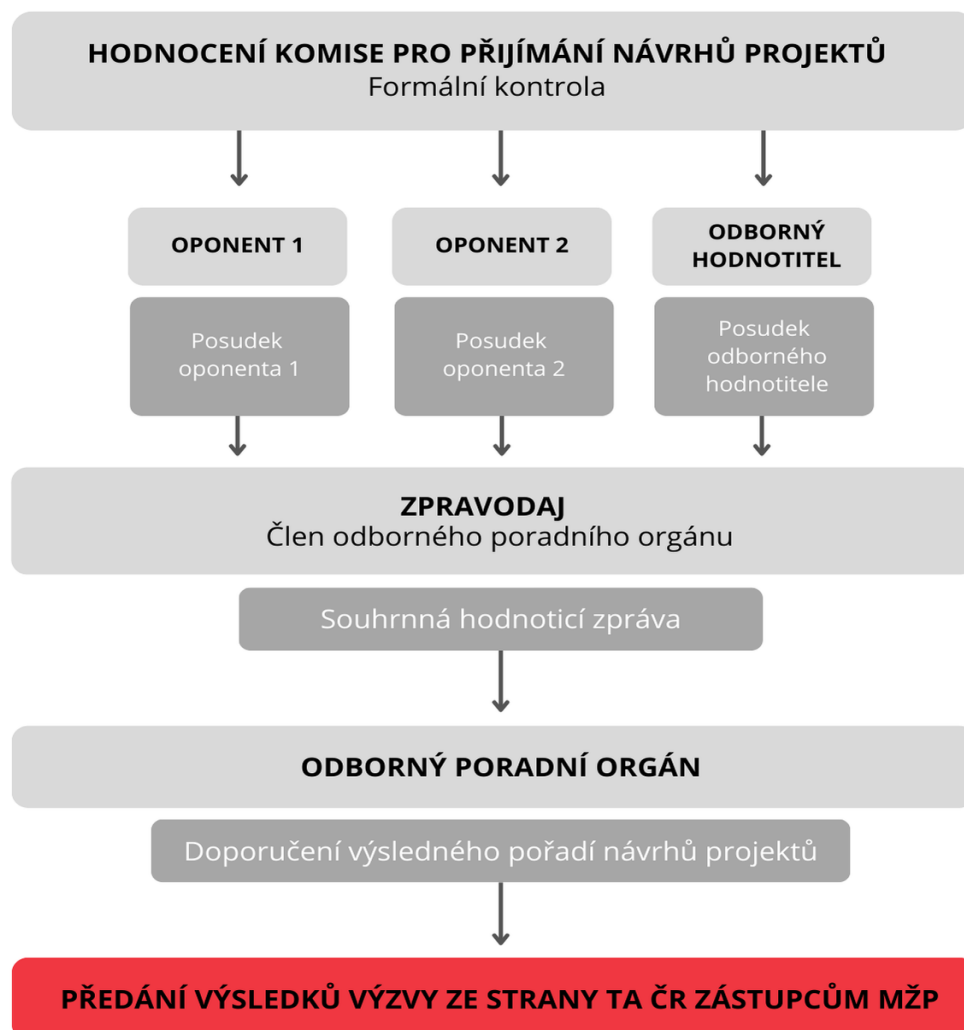
Hodnoticí proces	2
Základní informace	3
1. Oponenti	4
2. Odborný hodnotitel	4
3. Zpravodaj	5
4. Odborný poradní orgán	7
5. Kritéria hodnocení	8
Binární kritéria	8
Bodovaná kritéria	10



Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

1. **Komise pro přijímání návrhů projektů** – provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splnily všechny podmínky výzvy budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle dva oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje oponentský posudek.
3. **Odborný hodnotitel** – expert z oblasti životního prostředí, který posoudí binární kritérium č. 3, zda návrh projektu naplňuje všechny zásady „významně nepoškozovat“.
4. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů, protokol od odborného hodnotitele a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále jen “SHZ”). V závěru navrhne stanovisko za odborný poradní orgán.
5. **Odborný poradní orgán** – ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro výběrovou komisi.





Základní informace a lhůty

Po ukončení hodnoticího procesu **budou všechny protokoly v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům** příslušných návrhů projektů v informačním systému SISTA.

V zájmu nestrannosti a objektivitě přiřadí TA ČR prostřednictvím SISTA ke každému návrhu projektu dva oponenty, odborného hodnotitele a zpravodaje, kteří nejsou podjatí, nepodílejí se na řešení projektu a nejsou spolupracovníky stejné organizace.

Systém přiřazení expertů k návrhu projektu vychází ze stanovených kritérií, především nepodjatosti a oborových kategorií CEP a FORD. Hlavním hlediskem je maximální shoda odbornosti experta a oborových kategorií návrhu projektu.

Oponent i zpravodaj jsou povinni TA ČR potvrdit přijetí hodnocení návrhu projektu do tří pracovních dnů. Pokud se za odborníka v dané oblasti expert nepovažuje, či pokud je vůči návrhu projektu nebo některému z uchazečů podjatý, zpracování hodnocení v SISTA odmítne a uvede příslušný důvod.

Lhůty pro odevzdání hodnocení prostřednictvím SISTA jsou pro všechny experty závazné:

- oponent má na vypracování svého posudku lhůtu 21 kalendářních dnů počítané ode dne potvrzení přijetí objednávky na zpracování posudku
- odborný hodnotitel má na vypracování svého protokolu lhůtu 10 kalendářních dnů počítané ode dne potvrzení přijetí objednávky na zpracování protokolu
- zpravodaj má na vypracování SHZ lhůtu 10 kalendářních dnů od akceptace posledního oponentského posudku k danému návrhu projektu. O této skutečnosti se zpravodaj dozví e-mailem.

Pokud jsou hodnocení vrácena k doplnění, má expert na doplnění nebo dopracování jednotlivých hodnocení lhůtu 3 kalendářních dnů.

Experti nesou plnou osobní zodpovědnost nejen za dodržení termínů a dobrou kvalitu hodnocení, ale i za případnou škodu. Ta může vzniknout například v důsledku porušení podmínek pro zachování mlčenlivosti či ochrany důvěrných informací nebo zneužití osobních údajů. Informace uvedené v návrhu projektu, ke kterým mají experti při hodnocení přístup, jsou přísně důvěrné a nesmí se s nikým sdílet.

Odborný poradní orgán má minimálně pět členů, včetně předsedy a místopředsedy odborného poradního orgánu. Odborný poradní orgán je usnášeníschopný, pokud je jednání přítomna nadpoloviční většina všech členů. Členství v odborném poradním orgánu je nezastupitelné.

Členové odborného poradního orgánu nesmí být ve vztahu k předmětu výzvy, zejména nesmí:

- podílet se na zpracování návrhu projektu,
- mít osobní zájem na rozhodnutí o poskytnutí podpory určitému návrhu projektu,
- s uchazeči je spojovat osobní, pracovní či jiný obdobný poměr, který by mohl ovlivnit nestrannost a objektivnost výkonu funkce člena odborného poradního orgánu.

Instituce (organizace), se kterou je člen odborného poradního orgánu v pracovním poměru, popř. u ní vykonává dohodu o provedení práce či dohodu o pracovní činnosti, nesmí žádat o podporu v této výzvě, a to ani jako další účastník návrhu projektu.



Každý člen odborného poradního orgánu je povinen zachovávat mlčenlivost a zamezit přístupu třetích osob k informacím, které se v souvislosti s hodnocením návrhů projektů dozvěděl nebo mu byly zpřístupněny v rámci výkonu funkce.

1. Oponenti

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnoticích kritérií):
 - u **binárních kritérií č. 1 a č. 2** zhodnotí, zda byla splněna a své rozhodnutí textově zdůvodní;
 - každé **bodované kritérium** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Oponent **musí** návrh projektu **nedoporučit** k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií hodnotí jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- jakékoliv z binárních kritérií vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než 40 bodů.

Oponent však **musí** návrh projektu **doporučit** k podpoře, pokud jsou splněny všechny tři výše uvedené podmínky.

Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další důvody relevantní pro podpoření návrhu projektu. I kladný posudek může obsahovat negativa, která by však měla odpovídat bodovému ohodnocení. V opačném případě **u záporného stanoviska** uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je 78. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **156 bodů**.



2. Odborný hodnotitel

Odborný hodnotitel z oblasti životního prostředí posoudí binární kritérium č. 3, zda návrh projektu naplňuje všechny zásady „významně nepoškozovat“. Následně bude tento protokol poskytnutý zpravodaji jako podklad pro vypracování souhrnné hodnoticí zprávy.

3. Zpravodaj

Zpravodaj vypracuje **SHZ**, ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu doporučuje k podpoře či nikoliv. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení a adekvátnosti finančního plánu.

ČÁSTI SOUHRNNÉ HODNOTICÍ ZPRÁVY:

Komentář k binárním kritériím

Zpravodaj se k binárním kritériím vyjadřuje slovně tehdy, pokud:

- má sám pochybnost o splnění některého z nich (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné nebo proč i přes pochybnosti se přiklonil k hodnocení “splněno”); nebo
- kterýkoli z oponentů či odborný hodnotitel označil některé z binárních kritérií za nesplněné. Vždy je zapotřebí komentovat každé takto označené kritérium s konkrétní věcnou argumentací.

Komentář k rozdílům v hodnocení oponentů

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých bodovaných kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Klady a zápory návrhu projektu a shrnutí návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu. K tomuto shrnutí může využít argumenty uvedené v hodnocení jednotlivých oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat hodnocení v dílčích kritériích.

Návrh na korekci bodů

Zpravodaj může navrhnout odbornému poradnímu orgánu úpravu celkového bodového hodnocení návrhu projektu. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 156 bodů.



Bodovou korekci navrhuje zpravodaj pouze v případě, kdy došlo k významnému pochybení v hodnocení některého z oponentů. Každý návrh na změnu bodového ohodnocení musí být řádně odůvodněn.

Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj ideálně **v odrážkách** dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením oponentského posudku, počtu bodů (nelze upravovat body mimo stanovené škály u jednotlivých bodovaných kritérií, např. u škály 0-3-6-9 nelze upravit bodové hodnocení -o 4 body) a proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů.

Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory

V tomto poli vyjádří zpravodaj svůj názor na doporučení, nebo nedoporučení návrhu projektu k podpoře.

Zpravodaj **musí** návrh projektu **nedoporučit** k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží body u všech oponentů na 0 a/nebo
- jakékoliv z binárních kritérií vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 80 bodů (v součtu za oba oponentské posudky, a to po případné korekci navržené zpravodajem).

Zpravodaj však **musí** návrh projektu **doporučit** k podpoře, pokud jsou splněny všechny tři výše uvedené podmínky.

Dále zpravodaj vyplní **Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory**, kde shrne své závěry hodnocení. V případě, kdy zpravodaj zaujímá opačné a negativní stanovisko než všichni oponenti, musí navíc vyplnit pole **Zdůvodnění negativního stanoviska zpravodaje v případě, že všichni oponenti doporučili projekt k podpoře**.

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán (nedostupné pro uchazeče)

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzn. ve třetí osobě. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a záporny návrhu projektu, ze kterých musí vyplývat, proč návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře.

Pokud zpravodaj navrhl korekci bodů, úpravu nákladů nebo poměru PV/EV, uvede tuto skutečnost v závěru návrhu závěrečného stanoviska včetně řádného odůvodnění.

Příklad: Odborný poradní orgán navrhuje snížit/zvýšit celkové bodové hodnocení o X bodů, a to v následujících bodovaných kritériích:

- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...
- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...



Hodnocení kvality oponentských posudků (nedostupné pro uchazeče)

Dále zpravodaj hodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami za:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost. V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z oponentských posudků, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**. Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení oponentského posudku k dopracování (experti@tacr.cz).

4. Odborný poradní orgán

Odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko ke každému návrhu projektu a v rámci svého posouzení přihlídně k oponentským posudkům a SHZ. Odborný poradní orgán se může v opodstatněných případech odchýlit od předchozích stupňů hodnocení.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **156 bodů**;
Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle odborného poradního orgánu k nesprávnému udělení bodů);
- **snížení nákladů** celého návrhu projektu, nebo některého z uchazečů;
Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně odůvodnit** např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny, nebo např. neodůvodněně vysokými cestovními náklady bez uvedení konkrétní konference či bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek;
- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Odborný poradní orgán **musí** návrh projektu **nedoporučit** k podpoře pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží body u všech oponentů na 0 a/nebo
- jakékoliv z binárních kritérií vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice **alespoň 80 bodů** (v součtu za oba oponentské posudky, a to po případné korekci navržené odborným poradním orgánem).



Odborný poradní orgán však **musí** návrh projektu **doporučit** k podpoře, pokud jsou splněny všechny tři výše uvedené podmínky.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu jsou **dva pořadníky** (zvláště pro každý kraj) sestavené ze všech hodnocených návrhů projektů seřazených sestupně dle bodů. Protokol od odborného poradního orgánu bude sloužit jako doporučení pro výběrovou komisi OP ST.

5. Kritéria hodnocení

Pro tuto výzvu jsou stanovena **3 binární kritéria a 7 bodovaných kritérií**.

Binární kritéria

Pokud **nebude splněno** kterékoliv z binárních kritérií, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na počet bodů, které návrh projektu v hodnocení získá.

1. Projekt VaVal (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost) (ANO/NE)

Posuďte, zda je předložený návrh projektu projektem aplikovaného výzkumu nebo inovací dle [Frascati manuálu](#). Vyjádřete se ke splnění binárního kritéria. Komentář je povinný v případě, že oponent vyhodnotí některý z následujících **pěti aspektů** jako nesplněný:

- prvek novosti – v ideálním případě uchazeči v návrhu projektu popsali současný stav poznání v České republice i ve světě a zároveň objasnili vlastní originální příspěvek nebo způsob řešení.
- výzkumná nejistota – neobsahuje výzkumnou nejistotu a dosažení plánovaných výstupů/výsledků je bez rizika
- kreativita
- systematičnost
- převoditelnost a reprodukovatelnost

Pokud je některý z výše uvedených aspektů nenaplněn, návrh projektu nesplnil binární kritérium a nejedná se o projekt VaVal. V tomto případě je nutné svůj postoj řádně zdůvodnit.

POLE V SISTA:

5 Věcná část → 5.1 Excellence → Novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost

2. Realizace ve zvoleném kraji (ANO/NE)

Posuďte, zda místo realizace a dopad realizace odpovídá zvolenému kraji. Uchazeči musí uvést zdůvodnění volby místa realizace – alespoň jeden hlavní uchazeč nebo další účastník musí splňovat podmínky uvedené ve výzvě.



Binární kritérium je nutné označit jako **nesplněné** pokud:

- místo realizace se nenachází ve zvoleném kraji nebo
- návrh projektu neobsahuje odůvodnění místa realizace nebo
- odůvodnění místa realizace není v souladu s podmínkami výzvy nebo
- zapojení uchazeče z Ústeckého nebo Karlovarského kraje se jeví jako účelové.

Za místo realizace je možné považovat sídlo, pobočku nebo provozovnu a uchazeči musí prokazatelně odůvodnit, že výzkum bude probíhat na uvedeném místě. Pro splnění tohoto binárního kritéria musí být splněny všechny uvedené požadavky.

Míra vhodnosti zaměření návrhu projektu a dopady pro daný kraj jsou předmětem hodnocení bodovaného kritéria č. 1.

POLE V SISTA:

5 Věcná část → 5.1 Excelence → Dopad a přínosy řešení projektu do vybraného území, Popis dopadů a přínosů řešení projektu do vybraného území

3. Zásada „významně nepoškozovat“ (ANO/NE)

Uchazeči doloží, jakým způsobem dochází k dodržování zásady „významně nepoškozovat“, tzn. zda nedochází k porušení ani jednoho environmentálního cíle. Odborný hodnotitel následně posoudí, zda realizace projektu je v souladu s těmito cíli.

Seznam environmentálních cílů:

Environmentální cíl č. 1 – zmírňování změny klimatu:

- Má se za to, že činnost významně poškozuje zmírňování změny klimatu, pokud vede ke značným emisím skleníkových plynů.

Environmentální cíl č. 2 – přizpůsobování se změně klimatu:

- Má se za to, že činnost významně poškozuje přizpůsobování se změně klimatu, pokud vede k nárůstu nepříznivého dopadu stávajícího a očekávaného budoucího klimatu na tuto činnost samotnou nebo na osoby, přírodu nebo aktiva.

Environmentální cíl 3. – Udržitelné využívání a ochranu vodních a mořských zdrojů:

- Má se za to, že činnost významně poškozuje udržitelné využívání a ochranu vodních a mořských zdrojů, pokud poškozuje dobrý stav nebo dobrý ekologický potenciál vodních útvarů, včetně povrchových a podzemních vod, nebo dobrý stav prostředí mořských vod.

Environmentální cíl č. 4 – Oběhové hospodářství včetně předcházení vzniku odpadů a recyklace:

- Má se za to, že činnost významně poškozuje oběhové hospodářství, včetně předcházení vzniku odpadů a recyklace, pokud vede k významné nevhodnosti v používání materiálů nebo v přímém nebo nepřímém využívání přírodních zdrojů nebo pokud významně



přispívá ke vzniku, spalování nebo odstraňování odpadu nebo pokud dlouhodobé odstraňování odpadu může způsobit významné a dlouhodobé škody na životním prostředí.

Environmentální cíl č. 5 – Prevence a omezování znečištění:

- Má se za to, že činnost významně poškozuje prevenci a omezování znečištění, pokud vede k významnému zvýšení emisí znečišťujících látek do ovzduší, vody nebo půdy.

Environmentální cíl č. 6 – Ochrana a obnova biologické rozmanitosti a ekosystémů:

- Má se za to, že činnost významně poškozuje ochranu a obnovu biologické rozmanitosti a ekosystémů, pokud ve významné míře poškozuje dobrý stav a odolnost ekosystémů nebo poškozuje stav stanovišť a druhů z hlediska jejich ochrany, a to včetně těch, které jsou v zájmu Unie.

POLE V SISTA:

8 Přílohy projektu → Povinné přílohy

Bodovaná kritéria

Pokud je jakékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 0 body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře. Pro hodnocení bodovaných kritérií je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného kritéria podle tabulky níže:

BODOVÉ HODNOCENÍ			ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
18	12	9	splněno bez výhrad
12	8	6	splněno s drobnými výhradami
6	4	3	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	nesplněno



EXCELENCE

1. Soulad se zaměřením výzvy

(0; 6; 12; 18 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- soulad a míru naplnění s **výzvou OP ST¹**
- míru naplnění a soulad s vybranou **doménou Národní RIS3 nebo krajské RIS3 strategie**
- míru **dopadu** řešení projektu do zvoleného kraje a popis **zapojení uchazeče** z Ústeckého nebo Karlovarského kraje do řešení projektu

*Návrh projektu a jeho cíle musí být v souladu se **zaměřením výzvy a Národní RIS3 nebo krajskou RIS3 strategií**. Experti musí posoudit soulad se zvolenou **doménou** RIS3 strategie. Dále v návrhu projektu musí být jasně popsány **dopady do příslušného kraje** a zapojení alespoň jednoho uchazeče z tohoto kraje. V případě, že soulad jedné z těchto skutečností není zřejmý a popis naplnění není dostatečně prokazující, jedná se o zásadní nedostatek návrhu projektu a je nutné označit toto bodované kritérium jako nesplněné a udělit 0 bodů.*

Popis Národní RIS3 strategie a krajských RIS3 strategií je uveden v [dokumentu Karty tematických oblastí](#).

POLE V SISTA:

2 Identifikační údaje → 2.2 Vymezení projektu → Domény RIS3 strategie
2 Identifikační údaje → 2.2 Vymezení projektu → Popis souladu s vybranou doménou RIS3 strategie
5 Věcná část → 5.1 Excellence → Dopad a přínosy řešení projektu do vybraného území, Popis dopadů a přínosů řešení projektu do vybraného území
5 Věcná část → 5.1 Excellence → Zaměření návrhu projektu

2. Cíle návrhu projektu, vhodnost použitých metod řešení a časová přiměřenost

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- definované **cíle návrhu projektu** – každý cíl musí být popsán jasně, srozumitelně, musí být dostatečně konkrétní, měřitelný, realistický a v čase sledovatelný
- **vhodnost použitých metod** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- činnosti z hlediska relevance k dosažení dílčích cílů, milníků a výstupů/výsledků návrhu projektu
- **časovou náročnost** řešení a přiměřenost plánované doby řešení (průběh řešení a jeho rozložení v čase – možnost ověření průběhu realizace)

¹ Zaměření výzvy je uvedeno v avízu výzvy, resp. v Souladu s obecnými pravidly OP ST



- realističnost **harmonogramu** a popis klíčových činností, milníků a dílčích cílů, kterých bude každý rok dosaženo

POLE V SISTA:

5 Věcná část → 5.1 Excellence → Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky

5 Věcná část → 5.1 Excellence → Použité metody řešení

5 Věcná část → 5.1 Excellence → Harmonogram řešení projektu

3. Znalost současného stavu poznání

(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- **znalost** zkoumané problematiky a současného stavu poznání v ČR i zahraničí (přehled uchazečů o dosavadních a konkurenčních řešeních a souvisejících projektech)
- **unikátnost a přínosy** navrhovaného řešení
- uvedení uchazečem řešených projektů (aktuálně či v minulosti řešených), na jejichž výstupech/výsledcích návrh projektu staví a na něž navazuje, a **vymezení se** vůči aktuálním nebo dokončeným projektům s uvedením odlišností a návazností

*Pokud uchazeči **neuvědou** příslušné obdobné nebo související vlastní projekty nebo výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni dle stanovených podmínek výzvy, bude to v rámci hodnocení považováno za důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře a hodnocení tohoto kritéria jako nesplněné (0 bodů).*

Pro vyhledání souvisejících projektů doporučuje TA ČR využít nástroj pro vyhledání podpořených projektů [STARFOS](#), popřípadě Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací ([IS VaVal](#)).

POLE V SISTA:

5 Věcná část → 5.1 Excellence → Současný stav poznání a přínosy navrhovaného řešení

5 Věcná část → 5.1 Excellence → Vymezení se k obdobným projektům a řešením

DOPADY PROJEKTU

4. Relevance a uplatnitelnost výstupů/výsledků

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- vhodnost **volby druhů výsledků** a popis jejich parametrů (posouzení relevance, kvality plánovaných výstupů/výsledků a rozdělení duševních práv mezi uchazeče)
- **uplatnitelnost** a aplikační potenciál výstupů/výsledků návrhu projektu (posouzení schopnosti uchazečů implementovat výstupy/výsledky do praxe)

Plánované výstupy/výsledky by měly tvořit logický celek a vzájemně se doplňovat. Jejich druh a počet by měl odpovídat cílům a podstatě návrhu projektu. Vhodnost a volba hlavních výstupů/výsledků musí být



posouzena v souladu s [Metodikou 2017+](#), resp. metodikou platnou v době podávání a hodnocení projektů.

V případě, že je v návrhu projektu plánován **druh výsledku O – ostatní výsledky**, nesmí jeho popis odpovídat žádnému metodikou definovanému druhu výsledku (ani takovým druhům výsledků, které pro tuto výzvu nejsou povoleny).

POLE V SISTA:

5 Věcná část → 5.2 Dopady projektu

8 Přílohy projektu → Povinné přílohy → Průzkum trhu

ŘÍZENÍ PROJEKTU

5. Organizační a technické zajištění projektu, analýza rizik

(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- řízení projektu a nastavení spolupráce mezi uchazeči (projektový management, nastavení rolí a odpovědností za dílčí úkoly)
- technické předpoklady, know-how, vybavenost a zázemí uchazečů pro řešení projektu
- identifikaci možných rizik, pravděpodobnost jejich vzniku, navržený způsob jejich řešení, míru závažnosti a preventivní kroky k eliminaci či snížení těchto rizik (plán prevence)

POLE V SISTA:

5 Věcná část → 5.3 Organizační a technické zajištění projektu → 5.3.1 Řízení projektu → Řízení projektu a nastavení spolupráce

5 Věcná část → 5.3 Organizační a technické zajištění projektu → 5.3.1 Řízení projektu → Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady uchazečů

5 Věcná část → 5.3 Organizační a technické zajištění projektu → 5.3.2 Analýza rizik

UCHAZEČI

6. Řešitelský tým

(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- zkušenosti a odborné předpoklady členů řešitelského týmu pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- roli a zapojení členů v řešitelském týmu

POLE V SISTA:

4 Řešitelský tým



7. Přiměřenost plánovaných nákladů

(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- adekvátnost a **přiměřenost celkových plánovaných nákladů** vzhledem k činnostem a plánovaným výstupům/výsledkům z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití (celkovou finanční náročnost vzhledem k přínosům návrhu projektu)
- přiměřenost **jednotlivých nákladových položek**, včetně nákladů osobních, které by měly být v místě a čase obvyklé pro vykonávanou činnost

V rámci tohoto kritéria expert posoudí přiměřenost jednotlivých nákladových kategorií. Veškeré plánované náklady musí být řádně a podrobně odůvodněny (z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití). Důležitá je také plánovaná doba řešení, která musí odpovídat plánovaným výstupům/výsledkům.

*Nejsou povoleny investice, resp. náklady související s výrobou, zpracováním, přepravou, distribucí, skladováním nebo spalováním fosilních paliv. Pokud by uchazeči tyto náklady zahrnuli do finančního plánu, je nutné snížit adekvátně bodové ohodnocení a navrhnout snížení nákladů. **U osobních nákladů expert posoudí, zda u jednotlivých klíčových osob odpovídají osobní náklady číselníku ISPV. Pokud je výše nepřiměřená nebo jejich odůvodnění neprůkazná, pak je nutné tuto skutečnost promítnout do bodového hodnocení a navrhnout adekvátní snížení nákladů.***

Pokud expert navrhuje snížení nákladů nebo úpravu poměru PV/EV, nesmí přidělit v tomto bodovaném kritériu plný počet bodů.

POLE V SISTA:

3 Uchazeči → 3.1.2. Rozpočet

6 Přehled rozpočtu projektu

8 Přílohy projektu → Povinné přílohy → Rozpočet ISKP